

DAMIR JURAS\*

## Vještačenje u prekršajnom postupku

Vještačenje se određuje kad za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem ili vještinom. Vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak. Policija može, ako postoje osnove sumnje da je počinjen prekršaj, i prije pokretanja prekršajnog postupka sama odrediti izvođenje radnje vještačenja ili to zatražiti od suda. Dužnost je suca da se brine o svestranom raspravljanju predmeta. Sudac upravlja glavnom raspravom i ispituje okrivljenika, svjedoke, vještake, daje riječ strankama i sudionicima u postupku. Pri ispitivanju vještaka smisleno se primjenjuju odredbe Zakona o kaznenom postupku, ako Prekršajnim zakonom nije drukčije određeno (čl. 159., 165. i 173. Prekršajnog zakona).<sup>1</sup>

Ako se u prekršajnom postupku pred sudom pojavi sumnja u sadržaj oduzetog predmeta, za koji tužitelj (policija) tvrdi da je droga (koja nije vještačena, nego je samo provedeno preliminarno testiranje koje upućuje da je riječ o drogi), a okrivljenik osporava tvrdnju policije, sud je dužan radi pravilnog i točnog utvrđenja činjenice važne za donošenje zakonite odluke naložiti vještačenje tog predmeta (oduzete materije).

Iz obrazloženja presude Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, broj: Ppž-1474/2024 od 6. ožujka 2024.:

„5. Žalba tužitelja je osnovana.<sup>2</sup>

6. Rješavajući predmet, te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona, uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da je u prvostupanjskom postupku u odnosu na prekršaj iz čl. 3. st. 1. Zakona o

---

\*dr. sc. Damir Juras, Odjel prvostupanjskog disciplinskog sudovanja u Splitu, viši znanstveni suradnik, Ministarstvo unutarnjih poslova, Republika Hrvatska.

<sup>1</sup> Prekršajni zakon, NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.

<sup>2</sup> Žalbu protiv presude Općinskog suda u Puli – Pola, poslovni broj: Pp-305/2024 od 1. veljače 2024., podnijela je Postaja prometne policije Pula – Pola.

suzbijanju zlorabe droga, kažnjivog po čl. 54. st. 1. toč. 3. istog Zakona, činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, na što žalbom opravdano ukazuje ovlašteni tužitelj.

7. Naime, obrazlažući oslobađajući dio presude prvostupanjski sud navodi da je okrivljenik poricao da bi kod sebe imao drogu amfetamin, da je preliminarno testiranje nedostavno da bi se sa sigurnošću imalo smatrati da se radi o navedenoj drogi te da je nejasno zašto tužitelj nije proveo vještačenje oduzetog predmeta.

8. U pravu je tužitelj kada u žalbi navodi da ukoliko se od strane suda pojavila sumnja u sadržaj oduzetih predmeta te da po ocjeni suda preliminarno testiranje droge nije dovoljno, da je isti trebao naložiti vještačenje oduzete droge, tim više što je droga oduzeta i dostupna da se provede navedeno vještačenje. Dakle, okrivljenikovo poricanje u situaciji kada postoje mogući materijalni dokazi koji nisu vještačeni nikako ne može biti razlog oslobađanja okrivljenika od odgovornosti za navedeni prekršaj.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije u cilju pravilnog i točnog utvrđenja činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonite odluke, proveo sve potrebne dokaze, što je imalo za posljedicu pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje glede djela pod točkom VI.2. izreke, zbog čega je prvostupanjsku presudu trebalo u tom dijelu ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje i odluku.

10. Naime, za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja prvostupanjski sud je trebao provesti sve moguće dokaze i na temelju provedenih dokaza potpuno i točno utvrditi činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite odluke te s jednakom pažnjom utvrditi činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u korist, a sve kako bi se u postupku utvrdile sve relevantne činjenice i okolnosti konkretnog događaja vezano za prekršaj pod točkom VI.2. izreke.“

Engl.: *Expert Testimony in Misdemeanor Proceedings*